



Vai Līvānu novada pašvaldība sabiedrisko
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu
prasībām?

Rīga 2018



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Vai Līvānu novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar saistošo noteikumu izdošanu un kontrolējošo institūciju noteikšanu. Pašvaldībai ir jāiedod ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības kontrolējošo institūciju, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu

pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Līvānu novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Līvānu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Vienlaikus ar šī revīzijas ziņojuma publicēšanu publiskojam arī revīzijas ietvaros veiktās Līvānu novada iedzīvotāju aptaujas par sabiedrisko kārtību rezultātus, kas, mūsaprāt, būs noderīga pašvaldībai, ieviešot sniegtos ieteikumus.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra	9
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts	10
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?	10
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā	14
<i>Pašvaldības raksturojums</i>	14
Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?.....	15
1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?	17
<i>Informētība par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i>	18
<i>Sabiedriskās kārtības un drošības problēmu vērtējums Pašvaldībā</i>	20
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanā</i>	21
2. Vai Pašvaldībā tiek plānoti sabiedriskās kārtības un nodrošināšanas pasākumi un plānu izpilde tiek kontrolēta?	22
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana</i>	23
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi</i>	23
Pašvaldības viedoklis	25
Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.....	25
Revīzijas mērķis	25
Juridiskais pamatojums	25
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	26

Revīzijas apjoms.....	26
Revīzijas kritēriji.....	27
Revīzijas metodes.....	28
Pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.....	29
Atsauces.....	35

Kopsavilkums

Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot savas pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Galvenie secinājumi

Lai gan Līvānu novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā revidējamā laika posmā sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu veic Valsts policija, tomēr revīzijā tika saskatītas iespējas Pašvaldībai aktīvāk līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, secinām, ka kopumā iedzīvotājiem, Pašvaldības vadībai un Valsts policijas pārstāvim ir līdzīgi uzskati par nozīmīgākām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām – alkohola lietošana, zādzības, ceļu satiksmes noteikumu neievērošana – Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Vienlaikus revīzijas laikā konstatētais norāda uz nepieciešamību Pašvaldībai pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, piemēram, papildu informācijas sniegšanā par atklātajiem pārkāpumiem, par profilaktiskajiem pasākumiem, par pilnvaroto personu pieejamību, jo:

- ⊙ salīdzinoši liela iedzīvotāju daļa nav informēta par Valsts policijas darba rezultātiem sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā;
- ⊙ Pašvaldības vadības pašnovērtējums norāda uz nepieciešamību pārskatīt veicamo profilakses pasākumu atbilstību iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.

Revīzijā secinām, ka Pašvaldība kā novada attīstības vadošā institūcija:

- ⊙ pirmkārt, nav iesaistījusies sabiedriskās kārtības un drošības darba plānošanā, kā rezultātā novada teritorijā pastāvošās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas;
- ⊙ otrkārt, nav nodrošinājusi Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju uzraudzību, jo saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju prakse – neuzskaitīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju revīzijā novērtēt, vai kontrolējošo institūciju darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Lai gan Pašvaldība saistošo noteikumu ievērošanas kontroli ir pilnvarojusi veikt Pašvaldības amatpersonas – domes deputātus, iestāžu vadītājus un citas amatpersonas, kas darbojas līdzās Valsts policijai. Tomēr neveicot mērķtiecīgu kontroles darbību saskaņošanu, nevar nodrošināt kontroles procesā iesaistīto resursu pilnvērtīgu izmantošanu saistošo noteikumu ievērošanas progresa sasniegšanai.

Pašvaldība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai nav plānojusi un izlietojusi finanšu līdzekļus, tāpēc revīzijā netika vērtēts finanšu līdzekļu izlietojuma ekonomiskums.

Tā kā sabiedriskās kārtības nodrošināšanai Pašvaldībā nav izveidota pašvaldības policija, revīzijā netika vērtēta Valsts policijai likumā "Par policiju" noteikto uzdevumu izpilde sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību novērst sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk veicinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☉ savas kompetences ietvaros izvērtēt iespējas veikt pasākumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas atbilstoši sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai mērķa sasniegšanai;
- ☉ izstrādāt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju darbības (sadarbības) plānu un atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☉ sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts;
- ☉ īss Pašvaldības raksturojums un informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ☉ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās apakšnodaļās; katras apakšnodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmākajā daļā pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ☉ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ☉ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Pirmajā apakšnodaļā ir sniegta informācija par veikto iedzīvotāju aptauju un Pašvaldības un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Otrajā apakšnodaļā ir vērtēts tas, kā tiek veikta Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrole un izvērtēti darba rezultāti.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus, Pašvaldībai:

▼
jāizvērtē iespējas veikt pasākumus, lai sekmētu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

▼
jāizstrādā darbības (sadarbības) plāns Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles nodrošināšanai



Kopsavilkums

▼
Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomas apraksts

▼
Secinājums

▼
Pamatojums

▼
Ieteikums

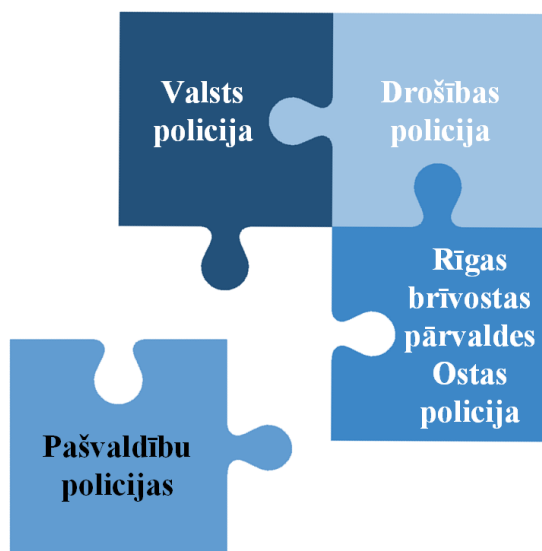
▼
Pašvaldības viedoklis

▼
Revīzijas raksturojums

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki¹ un Valsts policijā 3853 darbinieki².

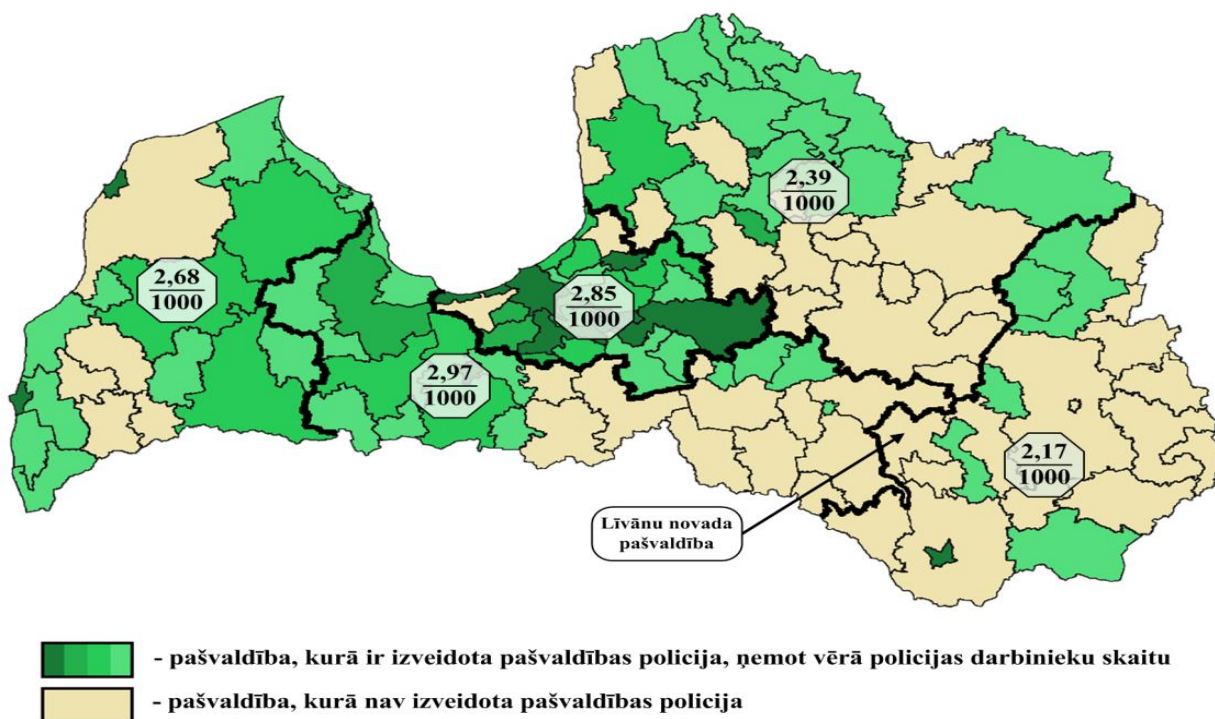
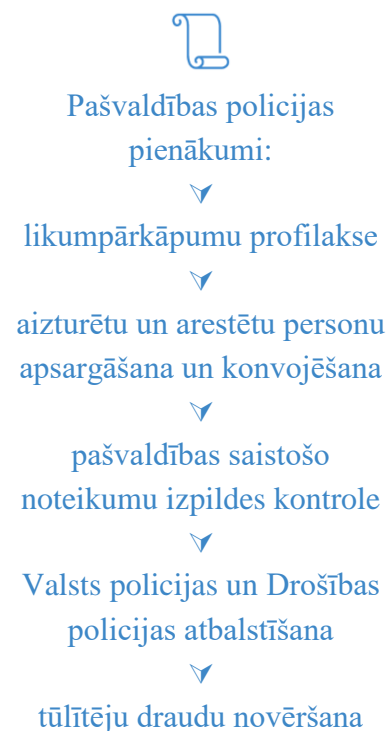
Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu³ pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā⁴ noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju⁵, kuras pienākumos ietilpst:

- ⊙ likumpārkāpumu profilakse;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ⊙ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;
- ⊙ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ⊙ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Minētos pienākumus pašvaldība Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt arī citai pašvaldībai⁶.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, un kopējais policijas darbinieku skaits uz 1000 iedzīvotājiem Latvijas reģionos 2016. gada decembrī

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁷ pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

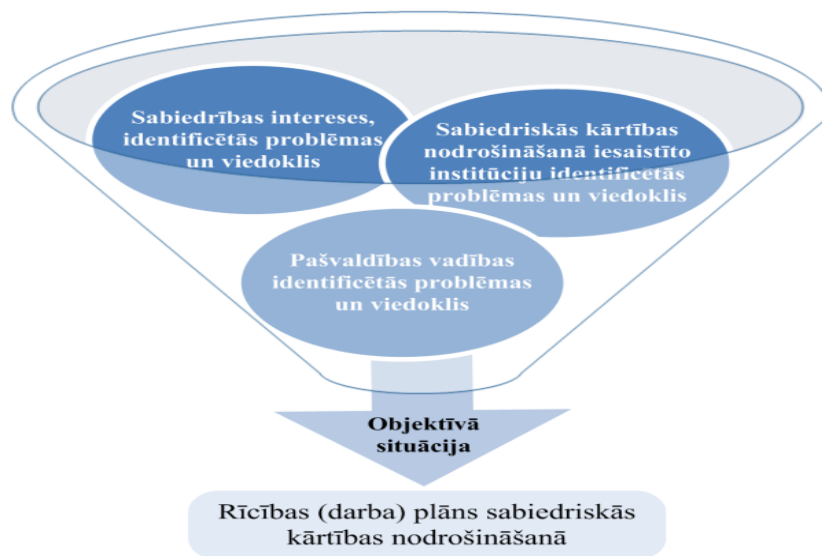
* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

** Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses⁸.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Latgales plānošanas reģionā 24 km attālumā no Jēkabpils, 58 km attālumā no Daugavpils un 73 km attālumā no Rēzeknes. Pašvaldība robežojas ar Jēkabpils, Krustpils, Riebiņu, Preiļu, Vārkavas un Daugavpils novadu.

Pašvaldības sastāvā ietilpst Līvānu pilsēta un Jersikas, Rožupes, Rudzātu, Sutru un Turku pagasts. Novada kopējā platība ir 624,6 km².

Pašvaldības teritoriju šķērso valsts galvenais autoceļš A6 Rīga–Daugavpils–Krāslava–Baltkrievijas robeža (Pāternieki), valsts reģionālais ceļš P62 Krāslava–Preiļi–Madona un P63 Līvāni–Preiļi, kā arī dzelzceļš Rīga–Daugavpils.

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁹ Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 11 473 iedzīvotāji, kas ir 0,58 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija negatīvs (0,634), kas Pašvaldību ierindo 88. vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām¹⁰. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā¹¹.

Pašvaldība nav izveidojusi pašvaldības policiju, un ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā pildot likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus¹² veic Valsts policijas struktūrvienības.

Saskaņā ar Valsts kasē iesniegtajiem pārskatiem¹³ Pašvaldības budžeta izdevumus sabiedriskās kārtības un drošības jomā revidējamā laika posmā veidoja tikai Bāriņtiesas uzturēšanas izdevumi, savukārt administratīvās komisijas izdevumi ir iekļauti budžeta ekonomiskās klasifikācijas kodā “Vispārīgie valdības dienesti”.



Kur atrodas Līvāni?

Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā.

Revīzijas laikā iegūtie iedzīvotāju aptaujas rezultāti, Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas darbinieka sniegtais viedoklis norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes.

Tā kā Pašvaldībā nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā, administratīvo pārkāpumu skaita samazinājums nav izmantojams Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju darbības efektivitātes novērtēšanai.

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam¹⁴.

Saskaņā ar valsts pārvaldes principiem pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpalpojuma izmantošanu¹⁵.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300¹⁶, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ⊙ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ⊙ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ⊙ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts¹⁷.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti divi kritēriji Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ⊙ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ⊙ vai Pašvaldības darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Revīzijas laikā tika veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja un sniegts izvērtējums kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai. Revīzijas ziņojuma pirmajā apakšnodaļā ir apkopots iedzīvotāju aptaujā sniegtais viedoklis, kā arī Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas darbinieka viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt Pielikumu).

Pašvaldības darbības efektivitātes izvērtējums pēc saskaņotā kritērija par administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņām Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē ir sniegts revīzijas ziņojuma otrajā apakšnodaļā.

1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?

Revīzijas laikā iegūtie iedzīvotāju aptaujas rezultāti, Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas darbinieka sniegtais viedoklis norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, jo:

- ✓ iedzīvotāju aptaujas rezultāti (skatīt Pielikuma 1. punktu) norāda salīdzinoši lielas iedzīvotāju daļas neinformētību par Valsts policijas darbu;
 - ✓ iedzīvotāju informētības līmeņa par Valsts policijas darbu celšanas nepieciešamība vērtējama kontekstā arī ar Pašvaldības iespējām sniegt papildu ieguldījumu iedzīvotāju informēšanā un izglītošanā, piemēram, ar vietējās avīzes starpniecību, ņemot vērā iedzīvotāju vēlmes par informācijas saturu un sniegšanas veidu;
 - ✓ Pašvaldības vadības informētības līmenis par Valsts policijas darbu, aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām aktualizē nepieciešamību pēc papildu informācijas, piemēram, par atklātajiem pārkāpumiem, profilaktiskajiem pasākumiem, kā arī pilnvaroto personu pieejamību;
 - ✓ Pašvaldības vadības apmierinātības ar Valsts policijas profilakses darbu sabiedriskās kārtības nodrošināšanā vērtējums norāda uz nepieciešamību meklēt risinājumus, lai pārskatītu profilaktisko pasākumu apjoma atbilstību Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju vajadzībām;
 - ✓ lai gan atšķiras to iedzīvotāju skaits, kuri atbalsta līdzdarbību, no iedzīvotāju skaita, kas gatavi arī iesaistīties konkrētās aktivitātēs, šī atšķirība, iespējams, pārvarama, skaidrojot un izglītojot iedzīvotājus par iespējamajām līdzdarbības formām.
-

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Pašvaldība 2015. gadā ir veikusi 344 iedzīvotāju un 2016. gadā 315 iedzīvotāju aptauju, uzdodot iedzīvotājiem vienu jautājumu par apmierinātību ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu.

Revīzijas laikā tika aptaujāti 202 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, kā arī četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujās ir iegūti un analizēti dati par:

- ⊙ informētību par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ⊙ attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ⊙ sadarbību ar Valsts policiju un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Informētība par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju informētību par Valsts policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 4. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Valsts policijas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
Pašvaldības vadība	“Drīzāk nav informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkotie informatīvie pasākumi
Valsts policija	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkotie informatīvie pasākumi
Pašvaldības iedzīvotāji	“Pilnībā vai drīzāk nav informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)






4. attēls. Viedokļi par iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētību par Valsts policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Iedzīvotāju aptaujas rezultāti (skatīt Pielikuma 1. punktu) norāda salīdzinoši lielas iedzīvotāju daļas (59 % respondentu) neinformētību par Valsts policijas darbu.

Iedzīvotāji vēlas papildus saņemt relatīvi vienkāršu informāciju par Valsts policijas darbu, tajā skaitā par iespējām iesniegt sūdzības par Valsts policijas darbu.

Iedzīvotāji nelabprāt papildu informāciju saņemtu personīgi no policijas darbiniekiem, kas norāda uz izaicinājumiem savstarpējās uzticības jautājumu risināšanai.

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju uzticēšanos Valsts policijai ir sniegts 5. attēlā.

Viedoklis par iedzīvotāju uzticēšanos Valsts policijai		
Pašvaldības vadība	“Drīzāk uzticas”	
Valsts policija	“Drīzāk uzticas”	
Pašvaldības iedzīvotāji	“Pilnībā vai drīzāk uzticas” – 63 %	
	“Nezina/Grūti pateikt” – 2 %	
	“Pilnībā vai drīzāk neuzticas” – 35 %	

5. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas viedokļi par uzticēšanos Valsts policijai.

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam¹⁸.

Tāpat pēc analogijas informēšanai par sabiedrisko kārtību vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Valsts policijai.

Rādītājus ietekmē arī iedzīvotāju pieredze saskarsmē ar Valsts policiju. 40 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Valsts policijas amatpersonu un 56 % respondentu nepazīst un nav redzējuši Valsts policistu, kas veic savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē.

Pašvaldības 2015. un 2016. gadā veiktajā iedzīvotāju aptaujā, novērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pakalpojumu kvalitāti Pašvaldības administratīvajā teritorijā, lielākoties ar to bija apmierināti (pilnībā vai drīzāk apmierināti) 56 % respondentu 2015. gadā un 46 % respondentu 2016. gadā.

Savukārt ar to pilnībā vai drīzāk nebija apmierināti – 10 % respondentu 2015. gadā, bet 2016. gadā – 36 % respondentu.

Vērtējot Pašvaldības veiktās aptaujas rezultātus, jāņem vērā tas, ka jautājums par sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pakalpojumu kvalitāti nav attiecināts uz konkrētu pakalpojumu sniedzēju (piemēram, Pašvaldības administratīvo komisiju vai Valsts policiju). Līdz ar to iegūtie rezultāti nav tieši attiecināmi uz Valsts policijas darba novērtējumu.

Sabiedriskās kārtības un drošības problēmu vērtējums Pašvaldībā

Aptaujāto Pašvaldības iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietas apkaimē ir jauniešu aktivitātes un to izraisītās problēmas, alkohola un narkotiku lietošana, ceļu satiksmes noteikumu neievērošana, dzīvnieku turēšanas prasību neievērošana, huligānisms un citas problēmas (skatīt Pielikuma 3. attēlu).

Savukārt Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar alkohola lietošanu, zādzībām, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, cilvēku savstarpējām nesaskaņām, huligānismu un jauniešu aktivitātēm, tajā skaitā alkohola lietošanu.

Iedzīvotāji pauduši kopumā pozitīvu attieksmi (skatīt Pielikuma 4. attēlu) pret tādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.

Vienlaikus trūkumus komunikācijā ar iedzīvotājiem atkārtoti apliecina iedzīvotāju salīdzinoši kritiskais vērtējums par Valsts policijas darbu un liels skaits iedzīvotāju, kas nav varējuši to novērtēt, piemēram, jautājumā par to, vai Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā (skatīt Pielikuma 3. punktu).

Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka 83 % respondentu piekrīt tam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.

Šāda iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību un atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?”, pozitīvu nostāju pauda kopumā 49 % respondentu, bet 51 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties.

Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanā

Revidentu veiktajā aptaujā noskaidrots, ka Pašvaldības vadība lielākoties pozitīvi vērtē savu sadarbību ar Valsts policiju, savukārt Valsts policijas darbinieks – drīzāk pozitīvi.

Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgos informatīvos pasākumos un aicinot Valsts policijas pārstāvjus uz kopīgām sarunām.

Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai savas kompetences ietvaros izvērtēt iespējas veikt pasākumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai.

2. Vai Pašvaldībā tiek plānoti sabiedriskās kārtības un nodrošināšanas pasākumi un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav iesaistījies sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu novadā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā, jo:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ netiek sagatavoti darba plāni, kuros būtu norādīti konkrēti katram gadam aktuāli uzdevumi, kas Pašvaldībā būtu jāveic sabiedriskās kārtības jomā, kā rezultātā risināmās problēmas, piemēram, Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošana, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldība saistošajos noteikumos ir noteikusi institūcijas un amatpersonas, kuras ir tiesīgas kontrolēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu, tomēr to darbības rezultāti netiek kontrolēti, jo Pašvaldības rīcībā nav informācijas par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju veikto pārbaūžu skaitu un biežumu, kas liedza iespēju revīzijā novērtēt administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņu rezultātā panāktos uzlabojumus.

Lai gan Pašvaldība saistošo noteikumu ievērošanas kontroli līdzās Valsts policijai ir pilnvarojusi veikt Pašvaldības amatpersonas – domes deputātus, iestāžu vadītājus un citas amatpersonas. Tomēr neveicot mērķtiecīgu kontroles darbību saskaņošanu, nevar nodrošināt kontroles procesā iesaistīto resursu pilnvērtīgu izmantošanu saistošo noteikumu ievērošanas progresa sasniegšanai.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana

Saskaņā ar normatīvajā aktā¹⁹ noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Revīzijā konstatēts, ka ne Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos²⁰, ne publiskajos gada pārskatos par 2015. un 2016. gadu nav informācijas par risināmajām problēmām un sasniegtajiem rezultātīvajiem rādītājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Pašvaldība nav izstrādājusi darba plānus, kuros būtu norādīti konkrēti katram gadam aktuāli uzdevumi, kas būtu jāveic sabiedriskās kārtības jomā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots tas, ka viens no Pašvaldības darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)²¹.

Pašvaldība saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība²², ievērošanas kontroli līdzās Valsts policijai ir pilnvarojusi²³ veikt arī Pašvaldības amatpersonas:

- ⊙ Pašvaldības domes deputātus;
- ⊙ policistus un zemessargus – laikā, kad viņi veic sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumus;
- ⊙ Līvānu novada domes, tās struktūrvienību un iestāžu amatpersonas.

Savukārt ar administratīvo pārkāpumu protokolu izskatīšanu nodarbojas Līvānu novada domes administratīvā komisija²⁴.

Pašvaldībā ir izdoti divi saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība:

- ⊙ Līvānu novada domes 2010. gada 29. novembra saistošie noteikumi Nr. 22 “Par sabiedrisko kārtību Līvānu novadā”;
- ⊙ Līvānu novada domes 2016. gada 25. februāra saistošie noteikumi Nr. 6 “Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi Līvānu novadā”.

Pašvaldība nav noslēgusi līgumu ar Valsts policiju par sadarbību saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē, kas arī ir atbildīga par saistošo noteikumu ievērošanas kontroli²⁵.

Šādi Pašvaldība nevar nodrošināt mērķtiecīgu kontroles darbību saskaņošanu ar Valsts policijas struktūrvienībām, lai novērstu



Pašvaldības attīstības
programmā
nav informācijas par
risināmajām problēmām un
sasniegtajiem rezultātīvajiem
rādītājiem sabiedriskās
kārtības nodrošināšanā.



Pašvaldības saistošo
noteikumu ievērošanas
kontroles rezultātu nevar
novērtēt, jo nav informācijas
par veikto pārbaužu skaitu.

iespējamu funkciju dublēšanās negatīvo ietekmi saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.

Pašvaldībai nav informācijas par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju veikto pārbažu skaitu.

Pašvaldībā²⁶ laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam kopumā tika noformēti 286 administratīvo pārkāpumu protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, tajā skaitā piecus protokolus noformējis Līvānu novada domes Vides inženieris un 281 protokolu Valsts policija (skatīt 3 tabulu).

3. tabula

Noformētie administratīvo pārkāpumu protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu 2014.–2016. gadā.

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits				
		2014. gads	2015. gads	2015. gada salīdzinājums ar 2014. gadu	2016. gads	2016. gada salīdzinājums ar 2014. gadu
1	2	3	4	5=4-3	6	7=6-3
1.	Par sabiedrisko kārtību Līvānu novadā	100	118	18	65	-35
2.	Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi Līvānu novadā.	0	0	0	3	3
3.	kopā	100	118	18	68	-32
6.	Iedzīvotāju skaits	11 799	11 652	x	11 473	x
7.	Protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem (4. rinda / 5 rindu x 1000)	8	10	2	6	-2

Revidenti, veicot aprēķinus (neņemot vērā veikto pārbažu skaitu gadā), konstatēja, ka noformēto protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu uz 1000 iedzīvotājiem salīdzinājumā ar 2014. gadu 2015. gadā ir palielinājies par diviem protokoliem, savukārt 2016. gadā tas ir samazinājies par diviem protokoliem.

Izvērtējot noformēto protokolu skaitu sadalījumā pa Pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumiem (skatīt 3. tabulu), konstatēts, ka salīdzinājumā ar 2014. gadu 2015. gadā noformēto protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu "Par sabiedrisko kārtību Līvānu novadā" neievērošanu kopumā ir palielinājies par 18 protokoliem, savukārt 2016. gadā tas ir samazinājies par 35 protokoliem.

Ieteikums

Lai varētu izvērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus, Pašvaldībai izstrādāt kontrolē iesaistīto institūciju darbības (sadarbības) plānu un atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Pašvaldības viedoklis

Par veikto revīziju

Šāda veida revīziju veikšana ir nepieciešama un tā ir veikta īstajā brīdī.

Valsts kontrole pamatoti ir konstatējusi, ka pašvaldībai saistībā ar saistošo noteikumu ievērošanu un kontroli ir nepieciešams izstrādāt kontrolē iesaistīto institūciju darba organizēšanas (sadarbības) plānu, nosakot izpildes laika grafiku, kā arī izstrādāt kritērijus pēc kuriem vērtējams saistošo noteikumu ievērošanas progress, nosakāma kārtība savstarpējai sadarbībai, kontrolējošo institūciju un amatpersonu darba koordinācijai, ar nolūku nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību un pārkāpumu samazināšanu.

Par revīzijas ieteikumiem

Valsts kontroles ieteikumi Līvānu novada pašvaldībai ir saprotami un rosinoši darba par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā pilnveidei un sadarbībai starp institūcijām, tai skaitā ar Valsts policiju.

Par revīzijas ieteikumu ieviešanu

Kā jau iepriekš tika minēts, kaut vai saistošajos noteikumos ir norādītas personas, kurām ir tiesības sastādīt administratīvos protokolus par saistošo noteikumu pārkāpumiem, pašvaldībā nav izveidota vienota šī procesa koordinācijas un pārraudzības sistēma. Kā viens no svarīgākajiem tuvākajiem pasākumiem pašvaldībā – ir izsludināta pieteikšanās jaunizveidotajam amatam – kārtībnieks, kas savas kompetences ietvaros sadarbosies ar Valsts policiju un citām pašvaldības saistošajos noteikumos iekļautajām amatpersonām.

Tāpat ir uzsākusi darbu jaunizveidotā Starpinstitūciju sadarbības grupa par bērnu tiesību pārkāpumiem un preventīvo darbu ar pusaudžiem, kurā iekļauti pārstāvji no pašvaldības iestādēm – bāriņtiesas, izglītības pārvaldes, kā arī Valsts policijas.

Pašvaldība, izmantojot savus informatīvo izdevumu resursus, paplašināti sniegs iedzīvotājiem informāciju par notiekošo darbu sabiedriskās kārtības un iedzīvotāju drošības nodrošināšanā, preventīvo darbu un savstarpējo institūciju sadarbību.

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1–47/2016 ir veikta likumības un

lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārlicību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauta Pašvaldība kā likumā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā – īstenotāja.

Pārlicības iegūšanai par Pašvaldības darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā pārbaudīti Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Līvānu novada domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām.

Revīzijas ierobežojumi

Tā kā sabiedriskās kārtības nodrošināšanai Pašvaldībā nav izveidota Pašvaldības policija, tad revīzijā netika vērtēta likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.



Revīzija ir par laika posmu
no 2015. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. decembrim.

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums Noteiktais kritērijs Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?

Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

<p>Vai faktiskās sabiedriskās nodrošināšanā (identificētajām risināmajām problēmām)?</p>	<p>Pašvaldības darbības kārtības atbilst vajadzībām</p>	<p>Sabiedriskās nodrošināšanā problēmu iedzīvotāju objektīvajai situācijai.</p> <p>Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.</p>	<p>⊙ Kritērijs sasniegts daļēji.</p> <p>Iedzīvotājiem, Pašvaldības vadībai un Valsts policijas darbiniekam ir līdzīgi uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā, tomēr Pašvaldības vadība un Valsts policijas darbinieks atšķirībā no iedzīvotājiem par mazāk nozīmīgām problēmām uzskata jauniešu izraisītās problēmas, kā arī dzīvnieku turēšanas prasību neievērošanu, kas liecina, ka iedzīvotāji, iespējams, vēlas lielāku atbildīgo institūciju ieguldījumu šo problēmu risināšanā.</p>
--	---	--	--

<p>Vai darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?</p>	<p>Pašvaldības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?</p>	<p>Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem.</p> <p>Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Pašvaldība sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā ir darbojusies efektīvi.</p>	<p>⊗ Kritēriju nevar novērtēt.</p> <p>Tā kā Pašvaldībā nav informācijas par veikto pārbaūžu skaitu un biežumu, tad administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņas Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē nevar objektīvi novērtēt.</p>
---	--	---	--

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ☉ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ☉ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un saistošie noteikumi;
- ☉ vērtēti Līvānu novada domes pastāvīgo komiteju un domes sēžu protokoli;
- ☉ veiktas intervijas ar Pašvaldības un Valsts policijas atbildīgajām personām.
- ☉ veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents



J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente



A. Bāze

valsts revidente



V. Miķelsone

valsts revidents-jurists



G. Puriņš

valsts revidenta palīgs



D. Cjaputa

Pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.

Revīzijā aptaujāti 202 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā tika iegūti dati par:

- ◇ informētību par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◇ attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām Pašvaldībā, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ◇ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◇ *Cik lielā mērā par Valsts policijas darbu ir informēti iedzīvotāji un Pašvaldības vadība?*
- ◇ *Kādu papildu informāciju par Valsts policijas darbu vēlētos saņemt iedzīvotāji un Pašvaldības vadība?*
- ◇ *Vai iedzīvotāji ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Valsts policijas darbu?*
- ◇ *Vai Valsts policija informē Pašvaldības vadību par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām?*
- ◇ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Valsts policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☺ Iedzīvotāju aptaujā, vērtējot savu informētību par Valsts policijas darbu sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, gandrīz puse (39 %) respondentu uzskata, ka kopumā ir pietiekoši labi informēti (pilnībā vai drīzāk informēti) par Valsts policijas darbu. Tomēr lielāks bija to respondentu skaits (59 %), kuri savu informētību šajā jautājumā vērtēja kritiski (pilnībā vai drīzāk neinformēti).
- ☺ Negatīvi iedzīvotāju informētību vērtēja arī revidentu aptaujātie Pašvaldības vadības pārstāvji, uzskatot, ka iedzīvotāji ir drīzāk neinformēti par Valsts policijas darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomā. Savukārt pozitīvāk iedzīvotāju informētību vērtēja Valsts policijas darbinieks, uzskatot, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti.
- ☺ Iedzīvotāju aptaujā biežāk (vairāk nekā 10 % gadījumu) minētā interesējošā informācija par Valsts policijas darbību ir par:
 - ✓ patiesu, atklātu, objektīvu informāciju (minēja 34 % respondentu);
 - ✓ kur meklēt palīdzību, kā rīkoties, kā sasniegt policiju nepieciešamības gadījumā (minēja 31 % respondentu);
 - ✓ iedzīvotāju drošības jautājumiem (minēja 29 % respondentu);
 - ✓ apkaimē – pilsētā, pagastā, ciemā – notiekošo (minēja 23 % respondentu).
- ☺ Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka ieskatā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par policijas darba rezultātiem, atklātajiem pārkāpumiem, profilaktisko pasākumu plāns, par drošību pilsētā, par pilnvaroto pieejamību vienu reizi mēnesī pagasta pārvaldē, par

Valsts policijas organizāciju Līvānu novadā, kur griezties, kāds ir iecirkņa inspektors vai atbildīgais darbinieks.

- ☉ Katrs trešais (34 %) respondents atzina, ka ir informēts par iespējām iesniegt sūdzības par Valsts policijas darbu. Noraidošu atbildi sniedza 62% respondentu.
- ☉ Vairākums (67 %) respondentu informāciju par policijas darbu vislabprātāk saņemu plašsaziņas līdzekļos (TV, radio, internets, prese). 20 % respondentu apgalvoja, ka viņus interesētu informatīvie materiāli (bukleti) par policijas darbu, savukārt 7 % respondentu interesētu Valsts policijas rīkoti informatīvie pasākumi. Tikai 3 % respondentu informāciju vēlētos saņemt personīgi no policijas darbiniekiem.
- ☉ Pētījuma rezultātu analīze atklāja ka, lai gan visās respondentu grupās pārsvarā par piemērotāko informācijas saņemšanas veidu tiek atzīti plašsaziņas līdzekļi, pieaug iedzīvotāju vēlme saņemt informāciju informatīvu materiālu (bukletu) veidā.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā par piemērotāko iedzīvotājiem nepieciešamās informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un Valsts policijas darbinieks atzina plašsaziņas līdzekļus un policijas rīkotos informatīvus pasākumus. Informatīvu bukletu izplatīšanu par piemērotu līdzekli atzina tikai Pašvaldības vadība. Savukārt informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem par piemērotu neatzina neviens no respondentiem.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības pārstāvji uzskatīja, ka Pašvaldība pamatā ir informēta par Valsts policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Pašvaldības vadība vēlētos iegūt papildu informāciju par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.
- ☉ Pašvaldības vadība vēlētos saņemt papildu informāciju arī par Valsts policijas darbu – iedzīvotāju drošības jautājumiem, par pārkāpumiem, ikdienas operatīvo situāciju. Pašvaldības vadībai tiek sniegta informācija par sadarbību, bērnu un jauniešu iesaistīšanu, administratīvajiem pārkāpumiem, vienu reizi ceturksnī par ceļu satiksmes negadījumiem, kā arī vispārīga informācija (izmaiņas likumdošanā, policijas darba organizācija).
- ☉ Kā drīzāk informētu no Pašvaldības vadības puses par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām sevi novērtēja arī Valsts policijas darbinieks.

2. Sabiedriskās kārtības un drošības problēmu vērtējums Pašvaldībā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas pašvaldībā?*
- ◆ *Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka:*
 - ◆ *Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Valsts policijā*
 - ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
 - ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Valsts policiju patrulējam savā apkaimē*
 - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Valsts policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
 - ◆ *Valsts policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
 - ◆ *Valsts policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
 - ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
 - ◆ *Valsts policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
 - ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Valsts policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību pašvaldībā*
 - ◆ *Sabiedriskā kārtība pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*

- ◆ Valsts policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus
- ◆ Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā
- ◆ Vai iedzīvotāji ir personīgi gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?
- ◆ Kas ir galvenie iemesli, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?
- ◆ Ko iedzīvotāji personīgi būtu gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai?

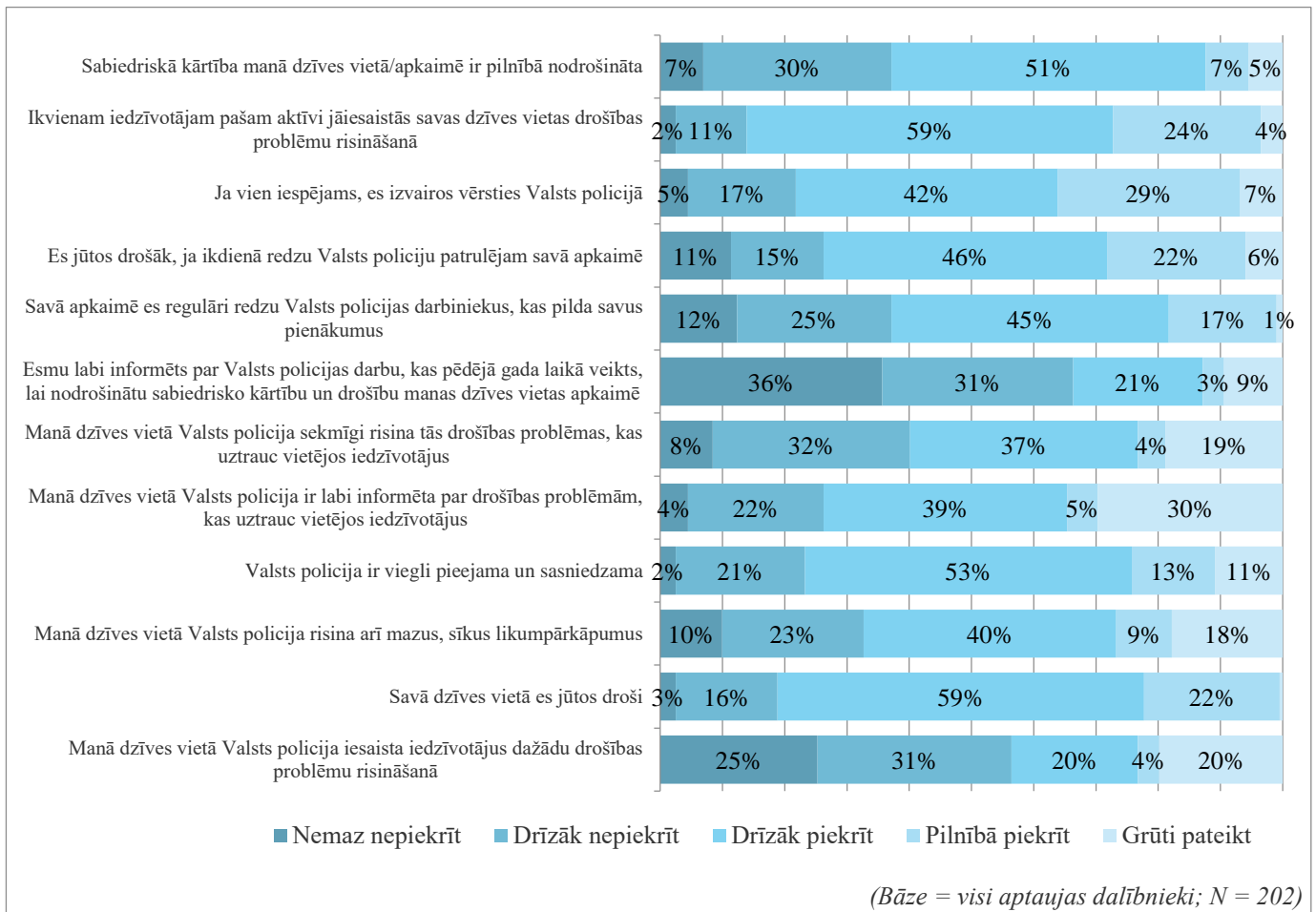
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Aptaujāto Līvānu novada iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietas apkaimē ir jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana (nosauca 59 % respondentu), alkohola lietošana (nosauca 50 % respondentu), ceļu satiksmes noteikumu neievērošana (nosauca 43 % respondentu), dzīvnieku turēšanas prasību neievērošana (nosauca 21 % respondentu), huligānisms (nosauca 21 % respondentu) un citas problēmas (skatīt 1. attēlu).



1. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto iedzīvotāju vērtējumā.

- ☉ Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieku vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar alkohola lietošanu, zādzībām, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, cilvēku savstarpējām nesaskaņām un huligānismu.
- ☉ Aptaujā iedzīvotāju vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 4. attēlu).



2. attēls. Iedzīvotāju attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Aptaujātie Līvānu novada iedzīvotāji lielākajai daļai apgalvojumu piekrita vai drīzāk piekrita, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis un Valsts policijas darba kvalitāte.
- ☉ Trūkumus komunikācijā ar iedzīvotājiem atkārtoti apliecina iedzīvotāju salīdzinoši kritiskais vērtējums par Valsts policijas darbu un liels skaits iedzīvotāju, kas nav varējuši to novērtēt tādos jautājumos kā:
 - ✓ esmu labi informēts par Valsts policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību manas dzīves vietas apkaimē (piekrita 24 %, nepiekrita 66 % respondentu, bet 10 % bija grūti atbildēt);
 - ✓ manā dzīves vietā Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā (piekrita 24 %, nepiekrita 56 % respondentu, bet 20 % bija grūti atbildēt);
 - ✓ manā dzīves vietā Valsts policija sekmīgi risina drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus (piekrita 41 %, nepiekrita 40 % respondentu, bet 19 % bija grūti atbildēt);

- ✓ manā dzīves vietā Valsts policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus (piekrita 49 %, nepiekrita 33 % respondentu, bet 18 % bija grūti atbildēt);
- ✓ manā dzīves vietā Valsts policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus (piekrita 44 %, nepiekrita 26 % respondentu, bet 30 % bija grūti atbildēt).
- ☉ 71 % respondentu, kas piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Valsts policijā, attieksme faktiski norāda iedzīvotāju uzticēšanās izpausmi un to, ciktāl iedzīvotāju uzskata Valsts policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.
- ☉ Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka iedzīvotāji piekrīt tam (83 % respondentu), ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.
- ☉ Šāda iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību un atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?” pozitīvu nostāju pauda 49 % respondentu, bet 51 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties.
- ☉ Starp biežāk minētajiem iemesliem, kādēļ respondenti nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, minēti:
 - ✓ tas ir Valsts policijas darbs / katram jādara savs darbs (46 % gadījumu);
 - ✓ uzskata sevi par vecu, lai iesaistītos (36 % gadījumu);
 - ✓ nav laika, ir pārāk aizņemts, noslogots (28 % gadījumu);
 - ✓ neatbilst veselības stāvoklis (27 % gadījumu);
 - ✓ uzskata sevi par nepiemērotu šim pienākumam (23 % gadījumu).
- ☉ Respondenti, kuri iepriekš atbildēja, ka noteikti vai drīzāk būtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, precizējot, ko no minētā ir personīgi gatavi darīt drošības uzlabošanai, minēja, ka:
 - ✓ pieskatītu kaimiņa īpašumu viņa prombūtnē (63 % gadījumu);
 - ✓ piedalītos talkās, sakoptu apkārtni (53 % gadījumu);
 - ✓ ziņotu Valsts policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā (46 % gadījumu);
 - ✓ sniegtu informāciju Valsts policijai pa anonīmo tālruni (31 % gadījumu);
 - ✓ piedalītos diskusijās ar Valsts policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām (26 % gadījumu);
 - ✓ veiktu brīvprātīgā patruļas darbu (20 % gadījumu).
- ☉ Revidentu aptaujāto Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem jautājumiem kopumā ir viendabīga un norāda augstāku novērtējumu, salīdzinot ar iedzīvotāju sniegto novērtējumu Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājos. Negatīvāka attieksme sniegta jautājumā par to, vai Valsts policijas iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā.

3. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts policijai 2015. un 2016. gadā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☺ Revidentu veiktajā aptaujā noskaidrots, ka Pašvaldības vadība pozitīvi vērtē savu sadarbību ar Valsts policiju, savukārt Valsts policijas darbinieks – drīzāk pozitīvi. Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgos informatīvos pasākumos un aicinot Valsts policijas pārstāvjus uz kopīgām sarunām. Revidējamā laika posmā Valsts policija nav lūgusi Pašvaldības atbalstu savu uzdevumu izpildei.

Atsauces

- ¹ Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- ² Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. Gada 31. decembrī”.
- ³ Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- ⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- ⁶ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā daļa.
- ⁷ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__sabkart/SK0021.px/?rxid=skatīts10.08.2017. (resurss)
- ⁸ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ⁹ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1decd (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁰ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:
http://www.vraa.gov.lv/lv/publikācijas/attistibas_indeks/ (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹¹ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- ¹² Likuma “Par policiju” 3. pants.
- ¹³ Līvānu novada pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā:
https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁴ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- ¹⁵ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- ¹⁶ ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ¹⁷ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ¹⁸ I. Bērziņa-Ručere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērsts policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- ¹⁹ Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- ²⁰ Līvānu novada pašvaldības integrētās attīstības programma 2012.–2018. gadam http://www.livani.lv/upload/faili/projekti/livanu_novada_attistibas_programma_2012-2018.pdf (resurss skatīts 22.11.2017.).
- ²¹ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.² pants.
- ²² Administratīvā atbildība var būt noteikta pašvaldības domes saistošajos noteikumos vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.
- ²³ Līvānu novada domes 29.11.2010. saistošo noteikumu Nr. 22 “Par sabiedrisko kārtību Līvānu novadā” 9. punkts.
- ²⁴ Līvānu novada domes 29.11.2010. saistošo noteikumu Nr. 22. “Par sabiedrisko kārtību Līvānu novadā” 10. punkts.
- ²⁵ Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 4. punkts.
- ²⁶ Līvānu novada pašvaldībā reģistrētie noformētie administratīvie pārkāpumu protokoli par pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam.